

Информационное письмо

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил применение общих положений ГК РФ о договорах

22 февраля 2019

Уважаемые дамы и господа!

В конце 2018 г. Пленум Верховного Суда РФ (далее – «**Пленум**») принял постановление от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положения Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – «**Постановление**»), разъясняющее применение общих положений Гражданского кодекса РФ в отношении заключения договора, его содержания и толкования.

Постановление разъясняет важные практические вопросы заключения договора путем оферты и акцепта, заключения договора в судебном порядке, а также содержит разъясняющее толкование по вопросам публичных и предварительных договоров, заверений об обстоятельствах. Постановление подтверждает подход к толкованию договора в пользу его сохранения. Данные правила имеют практическое применение и будут полезны предпринимателям при заключении и исполнении договоров. В этой связи мы хотели бы проинформировать Вас о ключевых положениях Постановления.

1. Заключение договора

Пленум подтвердил отсутствие необходимости выполнять все условия оферты перед исполнением договора для признания действия по исполнению акцептом. Так, оферта считается акцептованной в случае наличия оферты и начала исполнения ее условий в установленный в оферте срок.

2. Публичный договор

Пленум окончательно разъяснил, что кредитный договор и договор добровольного имущественного страхования не относятся к числу публичных договоров.

Помимо этого, было отмечено, что исполнитель публичного договора вправе отделить

потребителей по категориям, в том числе и на основании объективных личных характеристик, установив для них различные цены. При этом важно довести данные сведения до потребителя (например, путем публикации на сайте).

Также внесена ясность в вопрос о возможности прекращения публичного договора в одностороннем порядке. Так, в отношении потребителей сторона может прекратить или отказаться от исполнения публичного договора в случае, если потребитель нарушил его условия, и если возможность такого отказа предусмотрена законом. Аналогичные правила применяются к отношениям между предпринимателями - сторонами публичного договора.

3. Предварительные договоры

В рамках Постановления Пленум провел черту между предварительным договором и договором купли-продажи с условием о предварительной оплате. Так, если договор содержит условие об уплате до заключения основного договора всей или существенной части цены имущества, его следует квалифицировать как договор купли-продажи с условием о предварительной оплате. В отсутствие данного условия договор рассматривается как предварительный.

Кроме этого, утвердилась позиция об отсутствии необходимости регистрации предварительного договора, в случае, если основной договор требует регистрации.

4. Заверение об обстоятельствах

Пленум определил, что если заверение об обстоятельствах непосредственно связано с предметом договора, то к нему применяются положения о заверениях об обстоятельствах и о соответствующем виде договора. Однако если заверение не имеет

непосредственной связи с предметом договора (например, заверение о статусе стороны по договору) – применяются положения о заверениях и ответственности за нарушение обязательств.

Более того, Постановление разъясняет, что третье лицо может предоставлять заверения в случае наличия у него интереса в договоре. Интерес третьего лица, предоставляющего заверение, презюмируется.

Факт наличия и содержания заверения нельзя подтвердить свидетельскими показаниями.

5. Заключение договоров в судебном порядке

Разрешая пробел законодательства, Пленум разъяснил, что в случае принятия судом решения об обязанности заключить договор, в таком судебном решении указываются условия договора, договор считается заключенным с даты вступления решения в силу и

дополнительных действий (подписание договора, обмена документами и т.п.) сторонам предпринимать не требуется.

Кроме того, Пленум определил границы редактирования условий спорного договора судом. Так, суд может изменять и дополнять условия такого договора в том числе при особых обстоятельствах дела.

6. Толкование договора

Пленум устранил неоднозначность практики в отношении приоритетного толкования договора. Так, в рамках данного Постановления закрепляется приоритет толкования, которое сохраняет договор в силе при наличии такой возможности.

Также Пленум подчеркнул необходимость толкования в пользу контрагента стороны, которая подготовила договор. При этом Пленум установил, что такой стороной является участник, осуществляющий предпринимательскую деятельность, которая требует специальных познаний (например, банк в кредитном договоре).

Надеемся, предоставленная информация окажется для Вас полезной. Если кто-то из Ваших коллег также хотел бы получать наши информационные письма, пожалуйста, направьте нам его электронный адрес в ответ на это сообщение. Если Вы хотите больше узнать о нашей [Практике Коммерческого права](#), пожалуйста, сообщите об этом в ответном письме — мы будем рады направить Вам наши материалы.

Примечание: Обращаем Ваше внимание на то, что вся информация была взята из открытых источников. Автор данного письма не несет ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.

В случае возникновения вопросов, пожалуйста, свяжитесь с Партнером АЛРУД



**Мария
Осташенко**

Партнер

Коммерческое право,
Интеллектуальная собственность,
Защита данных и кибербезопасность

E: mostashenko@alrud.com

С уважением,
Юридическая фирма АЛРУД